ΑΝΩΤΑΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

i-justice

(*Αρ. Αίτησης 42/2024)*

2 Απριλίου 2024

[Χ. ΜΑΛΑΧΤΟΣ, Δ.]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 155.4 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 3 ΚΑΙ 9 ΤΟΥ ΠΕΡΙ ΑΠΟΝΟΜΗΣ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ (ΠΟΙΚΙΛΑΙ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ) ΝΟΜΟΥ ΤΟΥ 1964

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΠΕΡΙ ΑΝΩΤΑΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ (ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ ΕΝΤΑΛΜΑΤΩΝ ΠΡΟΝΟΜΙΑΚΗΣ ΦΥΣΕΩΣ) ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΟ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΤΟΥ 2018

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΤΟΥ A. S. ΓΙΑ ΕΚΔΟΣΗ ΠΡΟΝΟΜΙΑΚΟΥ ΕΝΤΑΛΜΑΤΟΣ ΦΥΣΕΩΣ CERTIORARI

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΕΝΤΑΛΜΑ ΕΡΕΥΝΑΣ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑΣ 02/02/2024 ΠΟΥ ΕΚΔΟΘΗΚΕ ΑΠΟ ΤΟ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΛΕΜΕΣΟΥ ΔΥΝΑΜΕΙ ΤΩΝ ΠΡΟΝΟΙΩΝ ΤΩΝ ΑΡΘΡΩΝ 27, 28 ΚΑΙ 29 ΤΟΥ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ 155 ΚΑΙ 29(3) ΤΟΥ Ν.29(Ι)/1977

*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

*Δ. Τσολακίδης για Δημήτρης Λοχίας & Δημήτρης Τσολακίδης*, για τον Αιτητή.

*Π. Βαρνάβας, δικηγόρος της Δημοκρατίας εκ μέρους του Γενικού Εισαγγελέα της Δημοκρατίας*, για τη Δημοκρατία.

*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

**Α Π Ο Φ Α Σ Η**

(Δοθείσα Αυθημερόν)

**ΜΑΛΑΧΤΟΣ, Δ.**: O Aιτητής ζητά την έκδοση προνομιακού εντάλματος Certiorari για ακύρωση του εντάλματος έρευνας της κατοικίας του, ημερ.2.2.2024, που εκδόθηκε από Δικαστή του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού, το κατώτερο Δικαστήριο.

Ο εκπρόσωπος του Γενικού Εισαγγελέα συγκατατίθεται στην έκδοση του εντάλματος.

Η σχετική άδεια δόθηκε,[[1]](#footnote-1) και το προνομιακό ένταλμα ζητείται στη βάση ότι εκδόθηκε καθ’ υπέρβαση εξουσίας.

Ο όρκος, στη βάση του οποίου εκδόθηκε το ένταλμα, αναφερόταν σε πληροφορία από πληροφοριοδότη του περιβάλλοντος του Αιτητή ο οποίος καταλόγιζε στον Αιτητή ότι αποκρύβει στην κατοικία και στο αυτοκίνητο του ναρκωτικά και ότι προμηθεύει με ναρκωτικά άλλα πρόσωπα, που τον επισκέπτονται στην κατοικία του ή διακινούμενος με το αυτοκίνητο του.

Ουδεμία περιγραφή των γεγονότων που συνθέτουν την πληροφορία γινόταν στον όρκο, στον οποίο αναφερόταν ότι: «*Περισσότερα στοιχεία ή λεπτομέρειες αναφορικά με την πληροφορία δεν μπορούν να αποκαλυφθούν διότι τούτο πιθανό να οδηγήσει στην αποκάλυψη της ταυτότητας του πληροφοριοδότη ωστόσο μπορούν να παρουσιαστούν από τον ανακριτή της υπόθεσης μόνο στο Δικαστήριο*». Δεν φαίνεται να τέθηκε άλλη μαρτυρία ενώπιον του κατώτερου Δικαστηρίου, αφού ό,τι ο Δικαστής που εξέδωσε το ένταλμα κατέγραψε ότι πως είχε ικανοποιηθεί από το περιεχόμενο του όρκου.

Ό,τι άλλο είχε με τον όρκο τεθεί ενώπιον του κατώτερου Δικαστηρίου ήταν τα αποτελέσματα διακριτικής παρακολούθησης του Αιτητή. Αναφερόταν ότι διάφορα πρόσωπα θεάθηκαν να επισκέπτονται την κατοικία του σε ακανόνιστες, όπως χαρακτηρίστηκαν, ώρες και να παραμένουν για πολύ λίγο χρονικό διάστημα στην κατοικία.

Η μαρτυρία αναφορικά με την παρακολούθηση από μόνη της δεν θα μπορούσε να δημιουργήσει εύλογη υποψία ότι στην κατοικία του Αιτητή θα ανευρίσκονταν ναρκωτικά. Θα μπορούσε σε συνδυασμό με άλλη μαρτυρία να έχει αυτή τη δυναμική. Όμως, τα περί της πληροφορίας για κατοχή και διακίνηση ναρκωτικών αναφορικά με τον Αιτητή δεν συνιστούσαν μαρτυρία που θα μπορούσε να εκτιμηθεί ώστε να δημιουργήσει στο κατώτερο Δικαστήριο εύλογη υπόνοια ότι στην κατοικία του Αιτητή αποκρύπτονταν ναρκωτικά.

Διαπιστώνεται συνεπώς ότι δεν είχαν τεθεί ενώπιον του κατώτερου Δικαστηρίου στοιχεία μαρτυρίας τα οποία θα μπορούσαν εξ αντικειμένου να το ικανοποιήσουν για την αναγκαιότητα έκδοσης του εντάλματος και επομένως ότι το ένταλμα εκδόθηκε καθ’ υπέρβαση εξουσίας.

Εκδίδεται κατά συνέπεια προνοµιακό ένταλμα Certiorari με το οποίο ακυρώνεται το ένταλμα έρευνας της κατοικίας του Aιτητή ημερ.2.2.2024, που εκδόθηκε από Δικαστή του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού.

Τα έξοδα της παρούσας διαδικασίας όπως έχουν συμφωνηθεί σε €750 πραγματικά έξοδα, επιδικάζονται υπέρ του Αιτητή και εναντίον της Καθ’ ης η Αίτηση.

Χ. Μαλαχτός, Δ.

1. *Shaban, Πολ. Αίτ. Αρ.36/2024, ημερ.21.3.2024*. [↑](#footnote-ref-1)